VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 50)

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 50)

4 sierpnia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk nr 27501).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Cezary Gawlas** dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Ewa Zakrzewska-Dziki** radca ministra w Departamencie Geologii i Koncesji Górniczych Ministerstwa Środowiska, **Tamara Mol** główny specjalista w Departamencie Rynków Rolnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Bartosz Zabłocki** specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grzesiok** dyrektor Departamentu Prawnego Wyższego Urzędu Górniczego, **Karol Sieczak** naczelnik Wydziału Regulacji Departamentu Prawnego Państwowej Agencji Atomistyki, **Halina Sychowska** naczelnik Wydziału Prawnego i Legislacji w gabinecie prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, **Dominik Krzyżanowski** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Paweł Jaczyński** radca prawny w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, **Elżbieta Wilamowska-Macerewicz** członek zarządu Polskiej Grupy Narodowej Międzynarodowego Stowarzyszenia Ochrony Własności Intelektualnej (AIPPI).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji. Witam panie posłanki, panów posłów. Witam pana ministra Węgrzyna z resortu, który od początku prowadzi ustawę będącą trzecią kolejną transzą. Witam wszystkich przedstawicieli innych resortów, służb i instytucji. Oczywiście witam Biuro Legislacyjne i sekretariat Komisji. Witam również gości, którzy są obecni.

Szanowni państwo, w porządku dzisiejszych obrad mamy analizę uchwały Senatu, która została podjęta w stosunku do ustawy przyjętej przez Sejm, ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów. Jest to tzw. trzecia transza deregulacyjna. Czy jest sprzeciw wobec porządku obrad, który obejmuje rozpatrzenie poprawek? Nie słyszę. Porządek obrad mamy przyjęty.

Szanowni państwo, na wstępie poinformuję, że dzisiaj na posiedzeniu prezydium Komisji podjęliśmy decyzję, żeby zaproponować państwu następujący tryb pracy nad uchwałą Senatu. W związku z tym, że poprawki niemal w 100% mają charakter redakcyjno-legislacyjny, jak przypuszczamy, nie będzie wielkiej dyskusji na ten temat. W niektórych przypadkach można uznać, że mają też charakter merytoryczny, ale one tylko bardziej precyzują i uściślają zamierzenie projektodawcy.

Będziemy tylko rozstrzygać, czy uznajemy za stosową redakcję zaproponowaną przez Sejm, czy też uznajemy za stosową redakcję zaproponowaną przez Senat. W związku z tym proponuję, żeby odnośnie do każdej poprawki Senatu zadać pytanie, czy jest sprze-

ciw wobec przyjęcia poprawki. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy przechodzili do dalszych, kolejnych poprawek.

Chodzi o to, żebyśmy dzisiaj sprawnie przepracowali uchwałę z uwagi na to, co powiedziałam wcześniej, że poprawki nie zmieniają, nie wnoszą niczego nowego do projektu. Jednocześnie wraz z Biurem Legislacyjnym przeanalizowaliśmy te elementy, które w naszej ocenie powinny być poddane głosowaniu w kwestii nieprzyjęcia niektórych poprawek zaproponowanych przez Senat. Na posiedzeniu prezydium ustaliliśmy, że w tych przypadkach będę sugerowała odrzucenie i będę państwa pytała, czy jest sprzeciw wobec odrzucenia. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy uznawali, że propozycja odrzucenia została przyjęta.

Czy ktoś ma uwagi albo jakieś inne propozycje do tego, co ustaliło prezydium Komisji i co państwu zaproponowaliśmy? Nie słyszę. Przyjmujemy taką procedurę.

Pan senator, który miał przedstawiać uchwałę Senatu, był obecny, ale niestety musiał wrócić na głosowania senackie. W związku z tym będę prosiła pana ministra, żeby bardzo krótko przedstawiał, jaki ma to charakter. Czy ma to robić Biuro Legislacyjne? Jak państwo uważacie? Biuro Legislacyjne, tak? Dobrze. Chodzi o to, jaki charakter ma poprawka, czy jest to poprawka redakcyjno-legislacyjna czy merytoryczna. Następnie będzie odniesienie ministerstwa do poprawki i później nasze pytania, o których mówiłam.

A zatem przechodzimy do procedowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 1 z uchwały Senatu.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka nr 1 ma charakter legislacyjny. Ujednolica sposób formułowania odesłań. Można jedynie zwrócić uwagę, że kwestia ta była poruszana na posiedzeniach roboczych, na etapie prac sejmowych, jednak wtedy nie było zgody resortu na ujednolicenie tego. Udało się to zrobić w Senacie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 zaproponowanej przez Senat. Nie słyszę. Poprawkę nr 1 Senatu przyjęliśmy.

Poprawka nr 2.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 2, w ocenie Biura Legislacyjnego nie ma ona charakteru legislacyjnego, ale merytoryczny. Pozornie jest to tylko zmiana odesłania, natomiast w obu przypadkach, których dotyczy poprawka, jest mowa o przychodach. Dlatego, w naszej ocenie, zarówno w lit. a), jak i w lit. b) poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest poparcie. Jest to uściślenie. Jest to to, o czym mówiłam, jest to uściślenie zamiaru projektodawcy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Nie słyszę. Poprawkę nr 2 przyjęliśmy.

Poprawka nr 3.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 3 w ocenie Biura Legislacyjnego ma charakter uściślający, który, ze względu na ostatnią część zdania wspólnego, ma skutki merytoryczne. Zostaje ono uzupełnione w ten sposób, że rozbudowuje wytyczne do aktu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3 Senatu? Nie słyszę. Poprawkę nr 3 przyjęliśmy.

Poprawka nr 4.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj Biuro Legislacyjne, tak jak jest zapisane w uzasadnieniu do uchwały Senatu, proponuje nad poprawką nr 4 głosować łącznie z poprawkami nr 32, 38 i 43. Senat proponuje poprawkę o charakterze językowym. Uważa, że sformułowanie „egzamin złożony z wynikiem pozytywnym" stanowi błąd językowy. W naszej ocenie tak nie jest z tego względu, że w języku prawnym, czyli w ustawach bardzo często posługujemy się tym pojęciem, prawdopodobnie też z tego powodu, że sformułowanie „egzamin złożony" może mieć lekko archaiczny charakter i nie zawsze może być rozumiane, tak jak powinno. Właśnie z tego względu często w prawodawstwie stosuje się sformułowanie „egzamin złożony z wynikiem pozytywnym". Ponadto, w naszej ocenie w poprawkach nr 32 i 43 dochodzi do zmiany pojęcia, które nie było zawarte w przedłożeniu, które wyszło z Sejmu, co może budzić zastrzeżenia, iż wykracza poza zakres przedłożonego projektu. Ponadto wydaje się nam, że nie jest dobrą praktyką zmienianie ustaw tylko i wyłącznie ze względów językowych. Skoro pojęcie, które jest tutaj zmieniane, od kilkunastu lat funkcjonowało w wielu ustawach, wydaje się, że nie ma potrzeby zmieniania jedynie zapisów językowych, co nie wnosi żadnych zmian merytorycznych. Taka zmiana legislacyjna powoduje pewien wysiłek, który muszą podjąć adresaci prawa. Praktycznie jest on dla nich kosztem, który nie przyniesie żadnego zysku.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy wątpliwości, które przedstawił pan legislator. Popieramy stanowisko Biura w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W czasie posiedzenia prezydium rozmawialiśmy o tym. To jest moment, w którym zaproponuję odrzucenie poprawki Senatu i zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia poprawki. Nie słyszę. Poprawkę nr 4 odrzuciliśmy. Przepraszam, jeszcze raz. Poprawki nr 4, 32, 38 i 43 muszą być rozpatrywane łącznie. W związku z tym jeszcze raz zaproponuję odrzucenie poprawek i zapytam – czy jest sprzeciw wobec odrzucenia owych poprawek? Nie słyszę. Poprawki nr 4, 32, 38 i 43 odrzuciliśmy.

Teraz poprawka nr 5.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 5 ma charakter merytoryczny, jednak z uwagi na to, że zmiana została przeprowadzona w sposób niekonsekwentny, proponujemy jej odrzucenie. Sformułowanie „na stronie podmiotowej Komendanta Głównego" nie zostało wprowadzone w art. 11e oraz art. 11j ust. 5. Jest to niekonsekwencja Senatu. Wydaje się, że z tego względu nie można tego przyjąć.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Trochę zajęłam się tym tematem z osobistego zainteresowania. Stwierdziłam, że skoro w przepisie ogólnie jest mowa, że organ ma ustawowy obowiązek przygotowania Biuletynu Informacji Publicznej dla podmiotu, w związku z tym fakt, że jest przywołany podmiot, nie powinien stanowić problemu. Nawet zajrzałam do Biuletynu Informacji Publicznej Senatu. Nie jest tam napisane, że jest to Biuletyn Informacji

Publicznej Marszałka Senatu, tylko jest napisane ogólnie „Senat". Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zgadzamy się. Biuro Legislacyjnie faktycznie wykazało niekonsekwencję, dlatego popieramy jego stanowisko.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję odrzucenie poprawki senackiej nr 5. Zapytuję – czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 5 Senatu? Nie słyszę. Poprawkę nr 5 odrzuciliśmy.

Poprawka nr 6.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 6, po wyjaśnieniach roboczych z rządem, pomimo uzasadnienia do uchwały senackiej, wydaje się, że ma znaczenie merytoryczne, ponieważ wskazuje wprost, że do przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie stosuje się Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mówimy o poprawce nr 6.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam. Odnosiło się to do poprawki nr 7. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, ma ona charakter legislacyjny. Nie ma do niej uwag ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Oczywiście popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 6? Nie słyszę. Poprawkę nr 6 przyjęliśmy.

Teraz poprawka nr 7.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wracając do poprawki nr 7, którą zacząłem już omawiać, wydaje się, że ma ona charakter merytoryczny, a nie jedynie legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. W takim razie zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7 zaproponowanej przez Senat? Nie słyszę. Poprawkę nr 7 przyjęliśmy.

Poprawka nr 8.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 8 ma charakter redakcyjny. Polega na dostosowaniu terminologii do Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jest poparcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki Senatu nr 8? Nie słyszę. Poprawkę nr 8 przyjęliśmy.

Poprawka nr 9.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nad poprawką nr 9 Biuro Legislacyjne proponuje głosować łącznie z poprawką nr 12. Mają one charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 9 i 12 Senatu? Nie słyszę. Poprawki nr 9 i 12 przyjęliśmy.

Poprawka nr 10.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 10, podobnie jak poprzednia, ma charakter doprecyzowujący.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie słyszę. Poprawkę nr 10 Senatu przyjęliśmy.

Poprawka nr 11.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 11 ma charakter językowy. Polega na zastąpieniu wyrazu „dowódcze” wyrazami „przygotowujące do dowodzenia”.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Zdecydowanie brzmi to lepiej.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak, zdecydowanie brzmi lepiej. Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. Aczkolwiek mogą być inklinacje dowódcze, absolutnie tego nie wykluczamy. W związku z tym zadaję pytanie – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie słyszę. Poprawkę nr 11 przyjęliśmy.

Poprawkę nr 12 przyjęliśmy przed chwilą.

Poprawka nr 13.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 13 ma jedynie charakter redakcyjny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie słyszę. Poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 14 też ma charakter redakcyjny, jednak Biuro Legislacyjne proponuje negatywne odniesienie się do niej, a to z tego względu, że np. w art. 36 ust. 6 występuje takie samo sformułowanie. Ponadto wydaje się, że użycie słowa „niezbędne” powoduje lepsze zrozumienie przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, tak jest. Istotne są tu niezbędne kwalifikacje. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. W takim razie proponuję odrzucenie poprawki nr 14 Senatu. Zadaję pytanie – czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 14? Nie słyszę. Poprawkę nr 14 odrzuciliśmy.

Poprawka nr 15.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wydaje się, że poprawka nr 15 może mieć znaczenie merytoryczne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy może pan to bliżej określić?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Wydaje się, że skreślenie ust. 2, który nakazuje stosowanie Kodeksu cywilnego, po pierwsze, ma charakter oczywisty, czyli ma to jedynie charakter informacyjny. Po drugie, usuwa to wątpliwość, czy do umów można stosować inne ustawy, np. ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy to stanowisko.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie zadaję pytanie – rozumiem, że jesteśmy zgodni co do przyjęcia poprawki – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15. Nie słyszę. Poprawkę nr 15 przyjęliśmy.

Poprawka nr 16.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 16 też ma charakter legislacyjny. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16. Nie słyszę. Poprawkę nr 16 przyjęliśmy.

Poprawka nr 17.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 17 też ma charakter legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie wnosi sprzeciwu. Ministerstwo również.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Nie słyszę. Poprawkę nr 17 przyjęliśmy.

Kolejna poprawka nr 18.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ma taki sam charakter jak poprzednia. Biuro Legislacyjne nie wnosi tutaj zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie słyszę. Poprawkę nr 18 przyjęliśmy.

Poprawka nr 19.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 19 polega na skreśleniu ust. 4 w art. 15d. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie słyszę. Poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 20 polegająca na skreśleniu wyrazów „albo firmę" też ma charakter redakcyjny. Nie wnosimy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Nie słyszę. Poprawkę nr 20 przyjęliśmy.

Kolejna poprawka nr 21.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne proponuje Komisji odrzucenie tej poprawki z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego że zastosowanie skrótu w tekście aktu prawnego jest pozostawione dosyć dużej swobodzie redaktora tekstu. Może się on posługiwać skrótem, ilekroć uzna, że długość tekstu uzyskana po jego zastosowaniu ulegnie zmniejszeniu. Warunek ten został tutaj spełniony. Ponadto, gdybyśmy przyjęli poprawkę Senatu, mielibyśmy wówczas podwójne odesłanie w tekście aktu prawnego. W pkt 2 w ust. 1^1 odsyłalibyśmy do ustawy o rzecznikach patentowych. Najpierw odsyłalibyśmy do ust. 1, a poprzez ust. 1 dopiero do pojęcia zdefiniowanego w ustawie, którą przed chwilą wymieniłam. Z tych dwóch powodów rekomendujemy odrzucenie poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie proponuję odrzucenie poprawki nr 21. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 21? Nie słyszę. Poprawkę nr 21 odrzuciliśmy.

Poprawka nr 22.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Poprawka ta ma charakter legislacyjny. Proponujemy jej przyjęcie. Jest to konsekwencja poprawki, która została wprowadzona na posiedzeniu Komisji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 22? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka nr 23.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Proponujemy jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 23? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawka nr 24.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 24 ma charakter merytoryczny. Wiąże się z uchwaleniem, już po uchwaleniu ustawy, nad poprawkami do której państwo w tej chwili procedują, Prawa restrukturyzacyjnego. Senat proponuje, żeby tam, gdzie jest mowa o postępowaniu układowym, była mowa o postępowaniu restrukturyzacyjnym. Jest to zmiana o charakterze merytorycznym, ponieważ pojęcia te nie są zakresowo tożsame, co zresztą wynika z uzasadnienia do uchwały Senatu. W związku z tym wydaje się, że w tej kwestii powinno zdecydować zdanie wnioskodawcy projektu, czyli strony rządowej. Równocześnie zwracamy uwagę, że poprawka ta powinna być rozpatrywana i głosowana łącznie z poprawką nr 54, która jednocześnie zmienia termin wejścia w życie tej zmiany. Dostosowuje termin do wejścia w życie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zgadzamy się. Wydaje się, że poprawka musi zostać wprowadzona ze względu na zmianę przepisów. Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 24 i 54? Nie słyszę. Poprawki nr 24 i 54 przyjęliśmy.

Poprawka nr 25.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Poprawka wydaje się doprecyzowująca. W istocie ma taki charakter, natomiast pociąga za sobą również zmianę merytoryczną. W związku z tym prosimy o wypowiedź strony rządowej, co do konieczności jej przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy poprawkę, jeżeli chodzi o nasze stanowisko.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Może ewentualnie jeszcze jedno zdanie na temat merytoryki. Bardzo proszę.

Ekspert w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji MS Grzegorz Płatek:

Poprawka ta uściśla odesłanie, które jest zawarte we wskazanym artykule. Odsyła on do art. 18 rozporządzenia wykonawczego. Poprawka uściśla, o którą konkretnie jednostkę redakcyjną art. 12 chodzi. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Teraz jest jasne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 25? Nie słyszę. Poprawkę nr 25 przyjęliśmy.

Poprawka nr 26.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka ma charakter redakcyjny. Proponujemy jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Zamienia się duże litery na małe.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, można również dokonać innego zabiegu, czyli tam, gdzie w art. 40a ust. 7 są litery małe, poprawić je na duże. Wydaje się natomiast, że tak jest jednak lepiej. W związku z tym rekomendujemy przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 26? Nie słyszę. Poprawkę nr 26 przyjęliśmy.

Poprawka nr 27.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 27 ma charakter merytoryczny, w związku z czym prosimy, żeby pani przewodnicząca oddała głos stronie rządowej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę pana Płatka o wyjaśnienie.

Ekspert w MS Grzegorz Płatek:

Podmiotem upoważnionym przez głównego inspektora może być również podmiot komercyjny. Chodzi o to, żeby w sytuacji, kiedy podmiot upoważniony prowadzi szkolenie, uzyskany przez niego dochód nie stanowił przychodu Skarbu Państwa, tylko przychód owego podmiotu, ponieważ podmioty te częściowo działają również na zasadach komercyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wydaje się to absolutnie logiczne, dlatego że trudno, żeby ktoś robił tego typu szkolenia *pro publico bono*. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 27? Nie słyszę. Poprawkę nr 27 przyjęliśmy.

Poprawka nr 28.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka ma charakter redakcyjny. Proponujemy jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Wpisanie a wpis. Są to istotne rzeczy. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan minister potwierdza, że się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 28? Nie słyszę. Poprawkę nr 28 przyjęliśmy.

Poprawka nr 29.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka ma charakter redakcyjny. Proponujemy jej przyjęcie. Istotnie, w ustawie jest mowa o zawieszeniu oraz o nałożonym na rzecznika patentowego obowiązku informowania o przesłankach zawieszenia i ustania przyczyn zawieszenia. W związku z tym, nie zawiesza się na określony okres. Poprawka jest konieczna. Rekomendujemy jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister potwierdza?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 29? Nie słyszę. Poprawkę nr 29 przyjęliśmy.
Poprawka nr 30.

Legislator Magdalena Klorek:
Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Proponujemy jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję. Dopisujemy tylko, że chodzi o stronę podmiotową. Pan minister potwierdza?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30? Nie słyszę. Poprawkę nr 30 przyjęliśmy.
Poprawka nr 31.

Legislator Magdalena Klorek:
Ma ona charakter redakcyjny. Proponujemy jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Ministerstwo potwierdza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 31? Nie słyszę. Poprawkę nr 31 przyjęliśmy.
Poprawkę nr 32 mamy już rozpatrzoną.
Poprawka nr 33.

Legislator Magdalena Klorek:
Poprawka nr 33 ma charakter merytoryczny. Biuro nie zgłasza do niej zastrzeżeń legislacyjnych. Rekomendację pozostawiamy ministerstwu, a decyzję, oczywiście, Komisji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Bardzo proszę o dwa słowa pana Płatka. Jest to oczywiste i jasne w opisie Senatu, ale bardzo proszę.

Ekspert w MS Grzegorz Płatek:
Wątpliwości Senatu wzbudziło określenie „dział”. Struktura organizacyjna podmiotów jest różna. Chodzi o to, żeby przepis miał bardziej generalny charakter tak, żeby objął wszystkie podmioty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Tak. Chodzi o to, żeby zgadzało się to ewentualnie ze statutem lub regulaminem organizacyjnym, który ma dana jednostka. Narzucilibyśmy tu obowiązek wprowadzenia do struktury działów. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 33? Nie słyszę. Poprawkę nr 33 przyjęliśmy.
Poprawka nr 34.

Legislator Magdalena Klorek:
Poprawka ma charakter redakcyjny. Proponujemy jej przyjęcie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan minister potwierdza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 34? Nie słyszę. Poprawka nr 34 została przyjęta.

Poprawka nr 35.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka ma charakter doprecyzowujący. W naszej ocenie jest to również zmiana merytoryczna, ponieważ Senat doprecyzowuje, na jakiej stronie podmiotowej mają się znaleźć dane informacje. Nie zgłaszamy zastrzeżeń legislacyjnych. Ocenę pozostawiamy Komisji.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że chodziło nam dokładnie o Biuletyn Informacji Publicznej Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 35? Nie słyszę. Poprawkę nr 35 została przyjęta.

Poprawka nr 36.

Legislator Magdalena Klorek:

Poprawka nr 36 ma charakter merytoryczny. Jest to tekst, który już znalazł się w przedłożeniu. Istotą zmiany jest rozwiązanie problemu tzw. aplikantów egzaminowanych, czyli osób, które zdały egzamin, ale nie są jeszcze wpisane na listę. W związku z tym decyzja, czy takie rozwiązanie ma pozostać w ustawie czy nie, jest decyzją Komisji. Jest to rozstrzygnięcie merytoryczne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę o przedstawienie, jaki był cel. Czy poprawka senacka zachowuje ów cel?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Ekspert w MS Grzegorz Płatek:

Celem przepisu, który faktycznie znalazł się w przedłożeniu rządowym, było uregulowanie sytuacji aplikantów od momentu zdania przez nich egzaminu, do momentu wpisu na listę, natomiast przepis w tym brzmieniu nie realizuje owego celu. Z uwagi na jego złe sformułowanie nie realizuje on wspomnianego celu. Poza tym posługuje się pojęciem „zaświadczenia”, które nie występuje w innych częściach ustawy. Dyskusja na ten temat była na wcześniejszych posiedzeniach Komisji. W tym momencie celowe jest skreślenie przepisu, ponieważ nie rozwiązuje on problemu, natomiast tworzy sytuację pewnej niejednoznaczności w odniesieniu do tego, co dostają aplikanci itd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

A więc poprawka Senatu jest zasadna. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 36? Nie słyszę. Poprawkę nr 36 przyjęliśmy.

Poprawka nr 37.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 37 powinna być rozpatrywania łącznie z poprawkami nr 49 i 55. Poprawka ta ma głównie charakter legislacyjny, polegający na ujednoliceniu przepisów dwóch ustaw, które zostały uchwalone w tym samym czasie przez Sejm. Oczywiście ma także swój wymiar merytoryczny. Należy zauważyć, że z nieoficjalnych informacji wiadomo, iż ustawa, która w Sejmie była oznaczona nr 3112, została skierowana przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego, bez jej podpisywania. W związku z tym, że poprawka dostosowuje brzmienie art. 13, czyli nowelizację ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do nowelizacji zawartej w druku nr 3112, w trakcie głosowania w Sejmie należałoby ją odrzucić, żeby nie było rozbieżności zarówno merytorycznych, jak i legislacyjnych.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję bardzo. Pan minister zapewne też tak będzie proponował.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Jeżeli pan prezydent faktycznie skierował to do Trybunału, chyba pozostaje odrzucić.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Będziemy proponowali państwu inne rozwiązanie. Nasza dzisiejsza wiedza nie jest formalnie potwierdzona. Jeżeli w związku z tym dzisiaj przyjmiemy poprawkę, zrobimy to, co planowaliśmy. Senat słusznie zauważył, że należy dostosować nasze przepisy do ustawy z druku nr 3112, która została uchwalona. Jeżeli okaże się, a do czasu głosowania z pewnością formalnie będziemy już mieli wiedzę, że pan prezydent bez podpisu skierował ustawę do Trybunału Konstytucyjnego, to myślę, że każdy klub podejmie decyzję w swoim zakresie. W takim razie zadaję pytanie – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 37, 49 i 55? Nie słyszę. Przyjmujemy, zdając sobie sprawę z tego, że głosowanie na posiedzeniu Sejmu może być inne.

Poprawkę nr 38 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 39.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Poprawka nr 39 ma charakter dostosowujący. Dostosowuje ona terminologię ustawy do odpowiednich pojęć, które funkcjonują w ustawie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Ministerstwo popiera. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 39? Nie słyszę. Poprawkę nr 39 przyjęliśmy.

Poprawka nr 40.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, pani przewodnicząca. Wydaje się, że poprawka nr 40 ma wymiar legislacyjny. Jednak z tego powodu, że nie ujednolica, nie powoduje zamiany liczby mnogiej na liczbę pojedynczą w zmianie nr 5 lit. a), w zmianie nr 6 pkt 3, w zmianie nr 9 pkt 3, wydaje się, że powinna być odrzucona. Nie jest ona konsekwentna, nie jest kompletna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję bardzo. Faktycznie byłoby to trochę dziwnie. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Popieramy stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dobrze. W takim razie proponuję odrzucenie poprawki nr 40. Zadam pytanie – czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki. Nie słyszę. Poprawkę nr 40 odrzuciliśmy.

Poprawka nr 41.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Poprawka ma charakter merytoryczny. W pierwszej części przepisu posługujmy się sformułowaniem „oświadczeń". Wydaje się, że w kolejnych miejscach w przepisie też powinno być sformułowanie „oświadczeń", a nie sformułowanie „zeznań".

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):
Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:
Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 41? Nie słyszę. Poprawka nr 41 została przyjęta.

Poprawka nr 42.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 42, to ma ona charakter redakcyjny. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo również. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 42? Nie słyszę. Poprawkę nr 42 przyjęliśmy.

Poprawka nr 43 jest już rozpatrzona.

Poprawka nr 44.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 44, to wydaje się, że powinna być ona odrzucona ze względów legislacyjnych. Poprawka nr 44 zmierza do tego, żeby w ustawie wyraz „określa" zamienić na wyraz „określi". Byłoby to zgodne z Zasadami techniki prawodawczej, jednak należy zwrócić uwagę, że w całej ustawie ustawodawca konsekwentnie posługuje się zwrotem „określi". Wydaje się nam, że byłoby większym błędem, gdyby w dwóch miejscach zamiast słowa „określi" było słowa „określa". W dwóch miejscach byłoby zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej. Wydaje się, że poprawka ta powoduje większe problemy prawne od tych, które rozwiązuje.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. W takim razie zaproponuję odrzucenie poprawki nr 44. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 44? Nie ma. Poprawkę nr 44 odrzuciliśmy.

Poprawka nr 45.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 45 ma charakter redakcyjny. Biuro Legislacyjne popiera poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo również. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia poprawki nr 45? Jest sprzeciw, tak? W takim razie głosujemy.

Kto jest za odrzuceniem poprawki nr 45 z uchwały Senatu? (3). Kto jest przeciwny? (7). Kto się wstrzymał? (0).

Poprawkę nr 45 przyjęliśmy. Dziękuję bardzo.

Poprawka nr 46.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 46, podobnie jak dalsze poprawki nr 47 i 48, ma charakter redakcyjny. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tych trzech poprawek.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 46? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 46.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 47? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 47.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 48? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Poprawkę nr 49 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 50.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 50 polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 3 w art. 30. W naszej opinii ma ona charakter redakcyjny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 50? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 50.

Poprawka nr 51.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 5, dotycząca art. 36 ust. 1 i 2, powoduje rozszerzenie użytego pojęcia nie tylko na Prawo geologiczne i górnicze, ale na cały system prawny. W naszej opinii ma ona charakter merytoryczny. Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że intencją projektodawcy było, żeby odnosiło się to do wszystkich ewentualnych aktów prawnych. Tak?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 51? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 51.

Poprawka nr 52.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka nr 52 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 56. Ma ona charakter doprecyzowujący.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo popiera. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 52 i 56? Nie słyszę. Poprawki nr 52 i 56 zostały przyjęte.

Poprawka nr 53.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka polega na skreśleniu ust. 2. W opinii Biura Legislacyjnego ma ona charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Węgrzyn:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Popiera. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 53? Nie słyszę. Poprawka nr 53 została przyjęta.

Poprawkę nr 54 już rozpatrzyliśmy.

Poprawkę nr 55 rozpatrzyliśmy.

Poprawkę nr 56 rozpatrzyliśmy.

Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

W związku z nowymi zasadami zasięgania ewentualnej opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych pozostaje mi zapytać, czy ktoś z państwa uważa, że taka opinia powinna być zasięgnięta. Oczywiście, zakres poprawek wskazuje na to, że nie jest to konieczne.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli można, w innej kwestii poza opinią. Prosimy o upoważnienie ze strony Komisji do zawarcia uwagi, która pozwoli Sejmowi wszystkie poprawki o charakterze językowym, redakcyjnym i legislacyjnym głosować w jednym bloku głosowań. Będzie to kilkanaście bądź około dwudziestu poprawek. Na pewno przyspieszy to głosowania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo rozsądny głos. Myślę, że nie będzie sprzeciwu, ale zapytam, czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji. Nie słyszę. Jak najbardziej się z tym zgadzamy.

Zdaje się, że nie było, ale jeszcze raz zapytam – czy jest propozycja kogoś z państwa, żeby zasięgnąć opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Nie słyszę. Nie będziemy zasięgać takiej opinii.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (niez.):

Chciałbym w takim razie zgłosić kandydaturę pani przewodniczącej Janyska na tę zaszczytną funkcję. Myślę, że pani przewodnicząca będzie godnie i rzetelnie reprezentowała całą Komisję przed Wysokim Sejmem.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Z wielką przyjemnością będę państwa reprezentowała, ponieważ praca w Komisji przebiegała bardzo merytorycznie i sprawnie.

Czy ktoś ma ewentualne uwagi lub prośby poza całym procesem, który przeszliśmy? Nie słyszę. Bardzo państwu dziękuję za pracę. Do zobaczenia podczas głosowania w Sejmie z tymi, którzy oczywiście będą w nim uczestniczyli. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.